



Vélemény a közterületi reklámszabályozás kormányrendelet tervezetéhez

A Magyar Reklámszövetség Közterület OOH Tagozatának közigazgatási egyeztetési álláspontja

Címzett: Közlekedési és Beruházási Minisztérium

Tárgy: A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet és a 476/2024. (XII. 31.) Korm. rendelet módosításáról szóló tervezet véleményezése

Dátum: Budapest, 2026. szeptember 25.

Tisztelt Minisztérium! Tisztelt Címzettek!

A Magyar Reklámszövetség Közterület (OOH) Tagozata támogatja a jogalkotó azon célját, hogy csökkenjen a reklámzaj, javuljon a településkép és a közlekedésbiztonság, továbbá rövid időn belül megszűnjenek a jogszerűtlenül kihelyezett reklámeszközök. A rendelettervezet jelenlegi formáját ugyanakkor nem tudjuk támogatni. A tervezet a jogszerűtlen állomány felszámolásán túl kifejezetten a hatósági tudomásulvétellel vagy településképi bejelentéssel rendelkező, jogszerű felületek nagymértékű csökkentését is célul tűzi ki, megfelelő átmenet és teljes körű gazdasági, végrehajtási és versenyhatás vizsgálat nélkül.

Álláspontunk szerint gyors eredmény az igazolhatóan jogszerűtlen felületek célzott felülvizsgálatával és eltávolításával érhető el. A jogszerű állomány átalakítása csak differenciált, zónákra és eszköztípusokra épülő szabályozással, valamint legalább 3 éves átmenettel valósítható meg. A digitális és backlight eszközök magas beruházási értéke és hosszabb megtérülése miatt ezeknél legalább 5 éves átmeneti és bontási határidő szükséges.

Kért döntés

Kérjük, hogy a Kormány a tervezetet a jelenlegi tartalommal ne fogadja el, hanem az alábbi kétlépcsős végrehajtási pályát építse be a szabályozásba:

1. Az igazolhatóan jogszerűtlen állomány egyedi validálása és gyors felszámolása az MRSZ, az OMA, az NMHH, az önkormányzatok és az illetékes hatóságok adatainak összevetésével.
2. A jogszerűen létesített felületek fennmaradásának vagy fokozatos átalakításának rendezése eszköztípusonkénti és övezeti szabályokkal, objektív kiválasztási szempontokkal, legalább 3 éves, digitális és backlight eszközöknél legalább 5 éves átmenettel.
3. A tervezet elfogadása előtt megismételt, alternatív szabályozási pályákat összehasonlító gazdasági és versenyhatás-vizsgálat, a Gazdasági Versenyhivatal bevonásával.

Az elsődleges szakmai álláspont

Az MRSZ fenntartja a Közlekedési és Beruházási Minisztériumnak 2026. augusztus 5-én átadott szakmai javaslatát, valamint a Gazdasági és Energetikai Minisztériumnak 2026. szeptember 24-én bemutatott gazdasági és versenyképességi érvrendszerét. Ennek lényege nem a településképi szigorítás elutasítása, hanem a jogszerű és a jogszerűtlen állomány külön kezelése.

Azonnali és jogilag védhető eredmény

Az Outdoor Media Audit 2026. júniusi felmérése és az NMHH reklámkataszterének összevetésével kialakított, 55 966 felületet tartalmazó kiinduló adatbázis alapján az MRSZ előzetes kategorizálása 10 099 felületet, az állomány mintegy 18 százalékát jelöli meg valószínűleg jogszerűtlenként. Ez nem hatósági jogerővel bíró minősítés, hanem célzott ellenőrzésre alkalmas kiindulópont. A felületek egyedi validálása után e kör eltávolítása gyors, látható és arányos eredményt adhat, miközben elkerülhető a jogszerű beruházások indokolatlan megsemmisítése.

A tervezet összemossa a két állományt

A tervezet preambuluma és a hatásvizsgálati lap egyaránt kimondja, hogy a jogszerűtlenül kihelyezett eszközök eltávolítása mellett a településképi bejelentéssel vagy tudomásulvétellel rendelkező reklámfelületek csökkentése is cél. A 476/2024. Korm. rendeletbe iktatni tervezett 23. § ezért nem egyszerűen jogérvényesítési eszköz, hanem a jogszerű állomány széles körű, utólagos kivezetését rendeli el. E két cél eltérő jogalapot, bizonyítási rendet, időtávot és gazdasági kezelést igényel.

A végrehajtható szabályozási pálya

- 2026-ban az igazolhatóan jogszerűtlen felületek adatainak közös validálása, a tudomásulvételek egyedi felülvizsgálata és az eltávolítás megkezdése.
- Országosan egységes, folyamatosan frissített nyilvántartás, amelyben a felületek jogi, területhasználati, műszaki és telepítéstörténeti adatai is ellenőrizhetők.
- A jogszerű állományra zónázás, távolsági és sűrűségi előírások, valamint médiatípusonkénti szabályok, megfelelő átmenettel.
- Sortáblák és táblaerdők ritkítását, áthelyezést és korszerűsítést ösztönző rendszer, önkormányzati kontroll és díjfizetés mellett.

A hatásvizsgálat nem támasztja alá a tervezetet

A csatolt hatásvizsgálati lap nyolc munkanap alatt készült. Saját adatai súlyos társadalmi, foglalkoztatási és költségvetési hatásokat jeleznek, miközben több kulcskérdésben 0 forintos vagy érdemben változatlan hatást rögzít, és alternatív megoldást nem vizsgál. Ez a tervezet hatásához képest nem ad kellően részletes döntési alapot a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17-18. §-ában előírt mérlegeléshez.

Vizsgált kérdés	A hatásvizsgálati lap állítása	Az MRSZ észrevétele
OOH piaci KKV versenyképessége	Nem változik érdemben	20 700 érintett személy vagy család hátránya és 1 140 megszűnő munkahely szerepel ugyanebben a lapban.
Vállalkozási többletköltség	0 Ft	A tervezet nagyszámú eszköz bontását, átalakítását és szerződések lezárását teszi szükségessé. Az MRSZ közvetlen bontási becslése akár 7,6 milliárd Ft.

Vizsgált kérdés	A hatásvizsgálati lap állítása	Az MRSZ észrevétele
Költségvetési hatás	3,4 Mrd Ft kieső adóbevétel; 1,2 Mrd Ft bírságbevétel	A bírságbevétel feltételezése maga is a határidő tömeges nem teljesítésével számol. Emellett az MRSZ legújabb számításai alapján költségvetési hatás évente 4,5 Mrd Ft, négy évre 18 Mrd Ft. Ez csak a direkt hatás, indirekt hatás felmérésére nem áll rendelkezésünkre adat.
Alternatívák	Nem kerültek felvázolásra	Az MRSZ részletesen átadott, gyorsabb és kisebb jogi kockázatú alternatívát, továbbá zónázási és átmeneti javaslatot.
Utólagos hatásvizsgálat	Nem javasolt	Ilyen nagyságrendű piac- és állomány átalakításnál előre rögzített mérőszámok és felülvizsgálati pontok indokoltak.

Különösen ellentmondásos, hogy a tervezet 70/B. §-a az önkormányzatoktól megköveteli az érintett vállalkozások alkalmazkodási költségeinek és a helyi vállalkozások versenyképességének bemutatását, miközben az országos szabályozás saját hatásvizsgálata ugyanezeket a hatásokat nem számszerűsíti megfelelően.

Piaci torzulás és versenyjogi kockázat

A tervezet nem azonos arányban érinti a különböző eszköztípusokat és tulajdonosi csoportokat. A megállókhöz és más utcabútorokhoz kapcsolódó citylight állomány nagyobb része fennmarad, miközben az önálló óriásplakát-állomány túlnyomó része megszűnik. A 2026. júniusi teljes felületállományban a két legnagyobb szereplő együttes részesedése már jelenleg is 66,4 százalék. Az eszköztípusok aszimmetrikus kezelése a fennmaradó kínálatot azokhoz a szereplőkhöz tereli, amelyek jelentős utcabútor- és citylight állománnyal, tőkeerővel és országos értékesítési képességgel rendelkeznek.

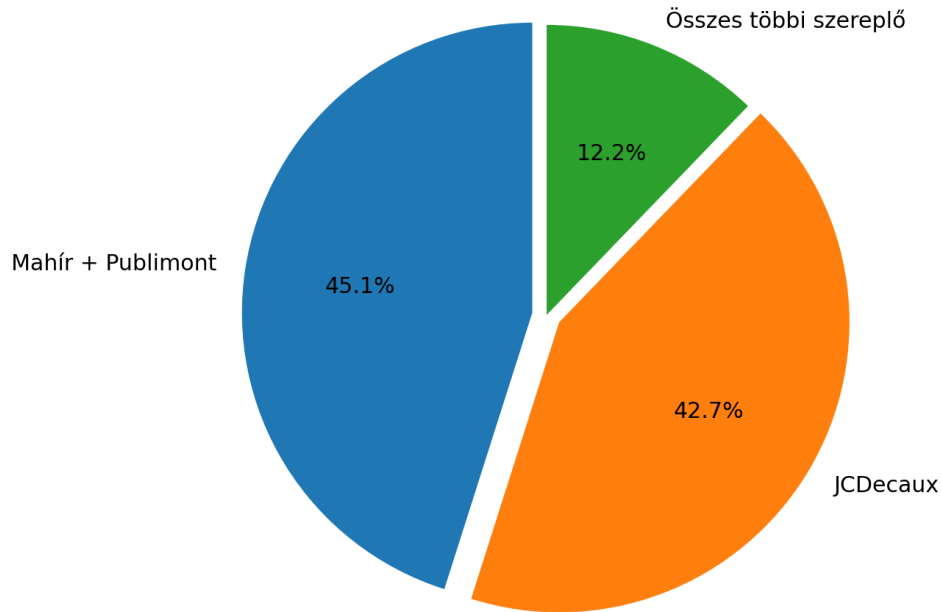
A szabályozás így egyszerre csökkenti a kínálatot, emeli a piacra lépési és terjeszkedési korlátokat, valamint ellehetetleníti azokat a kisebb vállalkozásokat, amelyek portfóliója döntően óriásplakátból vagy más, kivezetendő eszközből áll. A kieső szereplők eszközeinek, ügyfélkapcsolatainak és hirdetési keresletének megszerzésére elsősorban a két nagy, fennmaradó szereplő lehet képes. Ez árnövekedési, választékszűkülési és további koncentrációs kockázatot okoz.

Meglátásunk szerint a rendelet elfogadása önmagában is versenyjogi jogsértést valósítana meg. A tervezet állami szabályozással hozhat létre tartósan koncentrált piaci szerkezetet és versenysemlegességi problémát. Ilyen következmény előzetes, a releváns eszköz- és lokális piacokat, a helyettesíthetőséget, a belépési korlátokat, a várható árhatást és a tulajdonosi koncentrációt vizsgáló versenyhatás-elemzés nélkül nem fogadható el. Kérjük ezért a Gazdasági Versenyhivatal formális bevonását a kormánydöntést megelőzően.



1. ábra A két legnagyobb felülettulajdonos együttes részesedése 66,4 százalék a 2026. júniusi állományban. Forrás: OMA 2026. júniusi felmérés, MRSZ összesítés.

Megmaradó felületek megoszlása Mahír + Publimont, JCDecaux és az összes többi szereplő



Mahír + Publimont: 45,1% • JCDecaux: 42,7% • Összes többi szereplő: 12,2%

Szemléltető becslés: a budapesti zónaszűrés utáni arányok országos vetítése, citylight-adatokkal összevonva.

2. ábra A két legnagyobb felülettulajdonos együttes várható részesedése a jelenlegi kormányrendelet tervezett alapján 87,8 százalék a 2026. júniusi állományra vetítve.

A KKV hirdetőik számára nincs teljes értékű helyettesítő

A 2026. júniusi budapesti és vidéki kampányminta tényleges helyi és regionális KKV-kampányokat dokumentál az érintett eszközökön. Ez cáfolja azt a feltételezést, hogy az óriásplakát kizárólag nagyvállalati vagy politikai kommunikációs eszköz lenne. A helyi vállalkozások számára a közterületi reklám földrajzilag pontos, széles tömegelérést ad ott, ahol a vásárlási döntés megszületik. Az online hirdetés más célzási és elérési logikája miatt jellemzően nem funkcionális helyettesítő.

A felületkínálat hirtelen szűkítése ezért két oldalról érinti a KKV-kat. Egyrészt ellehetetlenítheti a kisebb felülettulajdonosokat, nyomdákat, kivitelezőket, értékesítőket és karbantartókat. Másrészt szűkebb és várhatóan drágább reklámkínálatot hagy a KKV hirdetőknél. A költségek egy része a két fennmaradó nagy szereplőhöz, más része globális digitális platformokra terelődhet, így a magyar beszállítói lánc és a helyi adóalap is veszít.

2026. júniusában Budapesten 711, vidéken pedig 1547 olyan KKV kampány futott, amelyben a felületek száma kevesebb, mint 20 db. Budapesten a felületek 57,4 %-a volt óriásplakát, vidéken 74,9%, mely azt mutatja, hogy a KKV-k számára ez az elsődleges helyi hirdetési formátum.

Gazdasági és végrehajtási kitettség

- A 2025. évi magyar OOH médiaköltség 37,3 milliárd Ft volt.
- A hatásvizsgálat 20 700 hátrányosan érintett személyt vagy családot, 1 140 megszűnő munkahelyet és 3,4 milliárd Ft kieső adóbevételt rögzít.
- Az MRSZ becslése szerint mintegy 39 000 reklámeszköz bontása akár 7,6 milliárd Ft közvetlen költséget okozhat, a szállítás, hulladékkezelés, helyreállítás és hatósági költségek teljes körű figyelembevétele nélkül.
- Körülbelül 50 bontócsapat kapacitásával a becsült minimális bontási idő 13-14 hónap, szemben a rendelkezésre álló mintegy 3 hónappal.
- Fizetésképtelenség vagy ismeretlen tulajdonos esetén a bontás költsége az ingatlantulajdonosra, végső soron az önkormányzatra vagy az államra hárulhat.

A jogszerű állomány átmeneti védelme

A jogszerűen létesített felületek mögött hatósági döntések, önkormányzati és magántulajdonosi szerződések, finanszírozási kötelezettségek, valamint többéves ügyfél- és beszállítói szerződések állnak. A tervezet 2026. október 1-jei hatálybalépése és az állomány rövid határidejű kivezetése nem ad reális lehetőséget a jogviszonyok lezárására, az eszközök értékcsökkenésének kifizetésére vagy rendezett áthelyezésére.

A megfelelő átmenet nem a szabályozási cél feladása. A településképi és közlekedésbiztonsági követelmények azonnal alkalmazhatók az új telepítésekre, a fényerőre, az üzemidőre, a tartalomváltásra, a karbantartásra és a veszélyes szerkezetekre. A jogszerű meglévő állomány kivezetése ugyanakkor csak előre rögzített, objektív mérőszámok mentén kezelhető.

Minimum átmeneti idők

- Analóg, jogszerű reklámeszközök: a bontási kötelezettség teljesítésére legalább 3 év.
- Digitális és backlight eszközök: a nagyobb beruházási értékre, finanszírozási és megtérülési időre tekintettel legalább 5 év.
- A határidőket a jogerős, egyedileg közölt döntéstől vagy a végleges új szabályozás hatálybalépésétől kell számítani, nem a tervezet közzétételétől.
- Az átmenet alatt biztosítani kell a jogszerű reklámközzétételt, az áthelyezés, korszerűsítés és eszközcsere lehetőségét, valamint az ütköző felületek objektív prioritási rendjét.

A tervezet szükséges módosításai

1. A tervezett 23. §-t ki kell egészíteni a jogszerűen létesített és nyilvántartott meglévő felületekre vonatkozó átmeneti rendelkezéssel, a fenti 3, illetve 5 éves minimumidővel.
2. A jogszerűtlenség megállapítása csak egyedi, bizonyítékokra épülő eljárásban történhet. Az NMHH-azonosító megléte vagy hiánya önmagában nem elegendő a telepítés teljes jogi státuszának megállapítására.
3. A 24. § szerinti átalakításnál országosan egységes, objektív eljárási és műszaki követelményeket kell rögzíteni, és biztosítani kell, hogy az önkormányzati határidő ne rövidítse le a rendeletben garantált átmenetet.
4. A 70/B. § szerinti helyi hatásvizsgálat és véleményezés 10 napos időtartama nem elegendő összetett gazdasági és településképi adatok feldolgozására. Legalább 30 napos szakmai és partneri egyeztetést javasolunk.

5. A digitális eszközök szabályozása legyen technológiaselemleges és kockázatalapú. A fényerő, tartalomváltás, közlekedési csomópontok és éjszakai működés korlátozható, de a teljes kategória gazdasági ellehetetlenítése helyett műszaki követelményeket kell alkalmazni.
6. A végrehajtás előtt szükséges a GVH, a GEM, az NMHH, az önkormányzati érdekképviselők és az MRSZ bevonásával működő szakmai munkacsoport, egységes adatlappal és nyilvános mérőszámokkal.

A B alternatíva feltételes zónázási kompromisszum

Az MRSZ elsődleges szakmai álláspontjának változatlan fenntartása mellett, kizárólag arra az esetre, ha a jogalkotó politikai döntése a jogszerű állomány további, jelentős csökkentését változatlanul előírja, az alábbi zónázási rendszert terjesztjük elő kárenyhítő másodlagos alternatívaként. A B alternatíva nem az MRSZ szakmai álláspontjának feladása, és nem jelenti a differenciálatlan állománycsökkentés jogi vagy gazdasági elfogadását.

A zónázási javaslat a településrendezésben használt területi kategóriákra épül. A belvárosi, zöld- és természetvédelmi szempontból érzékeny területeken szigorúbb, a lakó-, vegyes, gazdasági és közlekedési területeken differenciált feltételeket alkalmaz. A részletes kodifikációt a TÉKA kategóriáival, a helyi településtervekkel és az eszközdefiníciókkal közös jogi-műszaki munkacsoportban kell véglegesíteni.

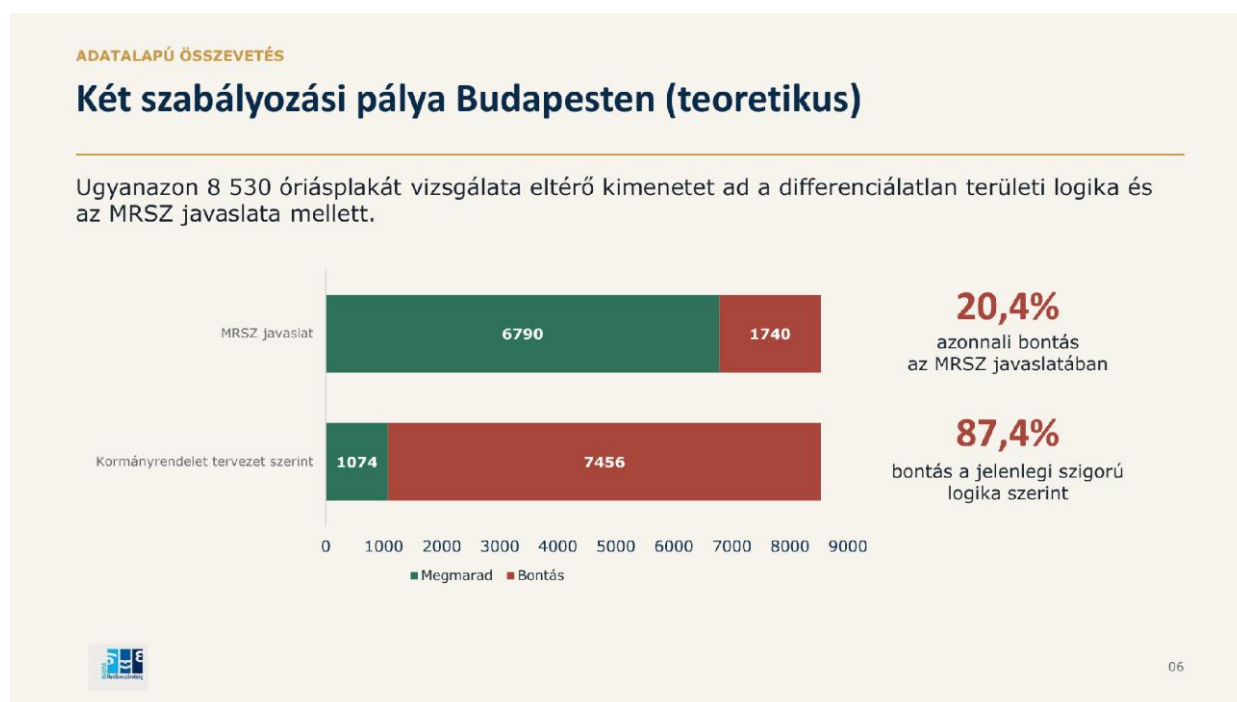
Érintett kör	B alternatíva szabálya	Fennmaradhat / új létesíthető
Törvény alapján engedélyezett eszközök	Citylight, hirdetőoszlop, utcabútorra telepített roll-up citylight és egyéb utcabútor minden zónában.	Igen / igen
Törvény alapján bontandó eszközök	Önálló citylight és önálló roll-up citylight.	Nem / nem
Általános tiltott területek	Egyéb reklámeszköz ne legyen elhelyezhető Kb, Z, E, M, vízgazdálkodási és Tk területeken.	Nem / nem
Óriásplakát és nagyformátumú eszközök	Óriásplakát, backlight, roll-up, prizma, digitális billboard és cityboard legyen engedélyezett L, V, G, K és KÖ területeken, a Vi-3, Vt-V, Vt-H és Vt-M kivételekkel.	Igen / igen
Kisméretű egyedi reklámeszköz	Kereskedelmi reklám céljára csak a metró üzemi területén; a cég- és üzletjelzés külön szabályai változatlanul alkalmazandók.	Igen / igen
Tűzfalreklám	Feszített reklámháló és festett reklám nagyvárosias lakóterületen, vegyes és gazdasági területen, szigorú településképi feltételekkel.	Igen / igen
Építési reklámháló	Csak valós építési tevékenységhez kapcsolódva, időkorláttal, elektronikus építési naplóval és szigorú településképi eljárással.	Nem / igen
Nagyméretű egyedi eszköz	8 x 4 m és 10 x 5 m egységes méretben, beépítésre nem szánt területen az 50 és 100 méteres közúti védőtávolságokkal. A beépítésre szánt terület 1 km-es környezetében csak hátulról megvilágított kivétel, a kijelölt L, V, G és KÖ kapcsolódó zónákban.	Igen / igen

Érintett kör	B alternatíva szabálya	Fennmaradhat / új létesíthető
Betű szám vagy grafikai tetőreklám	Minden zónában, épületenként legfeljebb 2 eszközzel, legfeljebb 200 m2 együttes felülettel.	Igen / igen
Táblás vagy digitális tetőreklám	Nagyvárosias lakóterületen, vegyes és gazdasági területen, épületenként legfeljebb 2 eszközzel és legfeljebb 200 m2 együttes felülettel.	Igen / igen

A B alternatíva alkalmazása sem írhatja felül az átmeneti minimumot: minden jogszerű felületet érintő bontásnál legalább 3 éves, digitális és backlight eszköznél legalább 5 éves bontási határidőt kell biztosítani.

Adataalapú összevetés

A budapesti óriásplakát-állományon végzett szemléltető modellezés jól mutatja a két szabályozási pálya közötti különbséget. Ugyanazon 8 530 felületből a jelenlegi tervezeti logika 7 456 felület bontását eredményezné, míg az MRSZ jogszerűségi és differenciált zónázási javaslata 1 740 azonnali bontással számol. A modell nem helyettesíti a felületenkénti hatósági döntést, de jelzi a tervezet arányossági és végrehajtási kockázatának nagyságrendjét.



3. ábra A jelenlegi tervezeti logika és az MRSZ differenciált javaslatának szemléltető budapesti összevetése. Forrás: MRSZ OOH Tagozat, GEM egyeztetési anyag, 2026. szeptember 24.

A KKV-hatás nem korlátozódik a felülettulajdonosokra. A teljes hazai értékláncban médiatulajdonosok, értékesítők, nyomdák, kutatócégek, kihelyezők és egyéni vállalkozók dolgoznak, emellett mintegy 19 000 magánszemély helyszíntulajdonos bérleti bevétele kapcsolódik a piachoz.

FOGLALKOZTATÁS ÉS JÖVEDELEM

A KKV-hatás a teljes hazai értékláncon végigfut

Közvetlen iparági foglalkoztatás

Médiatulajdonosok	615 fő
Felületértékesítők	51 fő
Nyomdák	303 fő
Kutatócégek	60 fő
Kihelyezők és egyéni vállalkozók	650 fő
összesen:	1679 fő

19 000

magánszemély
helyszíntulajdonosBérleti bevételek ingatlanfenntartást,
családi jövedelmet és helyi
fogyasztást finanszíroz.A kisebb felülettulajdonosoknál a
70-90%-os állományvesztés
gazdaságos működést ellehetetleníti.

07

4. ábra A KKV-hatás főbb érintett csoportjai. Forrás: MRSZ OOH Tagozat, GEM egyeztetési anyag, 2026. szeptember 24.

Összegző kérések

1. A tervezet 23. §-ának és kapcsolódó átmeneti rendelkezéseinek átdolgozása a jogszerű és jogszerűtlen állomány elkülönítésével.
2. Legalább 3 éves általános, valamint 5 éves digitális és backlight átmeneti és bontási határidő beépítése.
3. A hatásvizsgálat kiegészítése az MRSZ alternatívájának összehasonlító vizsgálatával, a vállalkozási alkalmazkodási és bontási költségekkel, a KKV hirdetői kampánymintával, az önkormányzati bevételekieséssel és a végrehajtási kapacitással.
4. A piaci koncentráció, a várható árhatás, a belépési korlátok és az eszköztípusok közötti helyettesíthetőség előzetes vizsgálata a GVH bevonásával.
5. A GEM, a KBM, a GVH, az NMHH, az önkormányzatok és az MRSZ részvételével tárcaközi szakmai munkacsoport felállítása.
6. Ha a jogalkotó a széles körű állománycsökkentést politikai döntésként fenntartja, a B alternatíva zónázási rendszerének további kodifikációja, a fenti átmeneti garanciák változatlan megtartásával.

Az MRSZ OOH Tagozata kész átadni az országos felületadatokat, a 2026. júniusi budapesti és vidéki KKV-kampányminta részletes dokumentációját, a modellezési állományt és a munkacsoportok szakmai kapacitását. Kérjük, hogy a tervezet kormányzati tárgyalása előtt kerüljön sor rövid, döntésre irányuló szakmai egyeztetésre.

Tisztelettel,

Magyar Reklámszövetség
Közterület (OOH) Tagozat

Felhasznált dokumentumok és adatok

- A közigazgatási egyeztetésre megküldött kormányrendelet-tervezet, indokolás, tartalmi összefoglaló és KIHÁT/258-1/2026. számú hatásvizsgálati lap.
- MRSZ OOH Tagozat: Közterületi reklámpiac szabályozása, iparági áttekintés és végrehajtási javaslat, 2026. augusztus 4.
- MRSZ OOH Tagozat: Közterületi reklámszabályozás - gazdasági és versenyképességi hatások, GEM egyeztetési anyag, 2026. szeptember 24.
- Outdoor Media Audit 2026. júniusi felmérése és az NMHH reklámkataszterének 2026. július 10-i állapota alapján készített MRSZ összesítés.
- MRSZ-PwC: A magyar reklámpiac gazdasági hatásának elemzése, 2016. A 6-szoros multiplikátor szemléltető összefüggés, nem a jelen szabályozás veszteségbecslése.
- A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17-18. §.